



Znak: ZP/29/2016

Otwock-Świerk, dnia 22.11.2016r.

Zamawiający

Narodowe Centrum Badań Jądrowych
05-400 Otwock-Świerk
ul. Andrzeja Sołtana 7

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „zapewnienie redundantnego szerokopasmowego dostępu do Internetu dla Narodowego Centrum Badań Jądrowych”.

W związku z pytaniami do SIWZ na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z 29.1.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami), wyjaśniam, co następuje:

Pytanie 1:

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 21.11.2016 r. Wykonawca informuje, iż wyznaczony termin na przygotowanie oferty jest zbyt krótki w stosunku do przedmiotu zamówienia. Nie jest to termin, który umożliwi weryfikację możliwości technicznych oraz podjęcie innych czynności niezbędnych do przedłożenia oferty w sposób rzetelny. Natomiast zgodnie z art. 43 ust 1 Ustawy PZP "Zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty". Ponadto tak krótki termin powoduje ograniczenie ilości Wykonawców, którzy będą mogli złożyć oferty, a to stoi w sprzeczności z art. 7 ust. 1 oraz z art. 29 ust. 2 Ustawy PZP, które obligują Zamawiającego do zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Czy wobec powyższego Zamawiający dopuszcza przesunięcie terminu składania ofert na dzień 5.12.2016 r.?

Odpowiedź:

Zamawiający przesunął termin składania ofert na dzień 28 listopada 2016r. czyli faktyczny okres na składanie ofert wynosi 18 dni, zamiast 7 dni wymaganych w ustawie

Pytanie 2:

Zamawiający w treści SIWZ określa termin realizacji zamówienia do 19 grudnia 2016 r. Wykonawca zwraca uwagę, iż termin ten jest stanowczo zbyt krótki i narusza zasadę wyrażoną w art. 7. ust. 1 Ustawy PZP o zachowaniu uczciwej konkurencji oraz równym traktowaniu wykonawców. Dodatkowo Wykonawcy na etapie składania ofert nie mają wiedzy na temat faktycznego zakończenia postępowania i tym samym nie mają wiedzy na temat terminu podpisania umowy, a zatem pozbawieni są wiedzy na temat okresu, jakim będą dysponować na przygotowanie się do rozpoczęcia świadczenia usług. Czas na realizację zamówienia powinien być oszacowany w taki sposób, aby umożliwić wszystkim potencjalnym Wykonawcom złożenie rzetelnej oferty na przedmiot zamówienia. Ponadto wyznaczenie tak krótkiego terminu na realizację zamówienia narusza zasadę wyrażoną w art. 29 ust. 1 Ustawy PZP, która obliguje Zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. W związku z powyższym Zamawiający winien wziąć pod uwagę, iż usługi stanowiące przedmiot zamówienia są usługami dedykowanymi tylko dla Zamawiającego i powinien liczyć się z tym, że dostęp z sieci wykonawcy do konkretnej lokalizacji może wymagać



inwestycji. Przedstawienie przez Zamawiającego warunku rozpoczęcia świadczenia usług w terminie od 19.11.2016 r. powoduje, iż większość wykonawców nie będzie mogło złożyć swojej oferty, a zawężenie grona potencjalnych wykonawców odbędzie się ze szkodą dla Zamawiającego, który ograniczając konkurencję zmniejsza swoje szanse na optymalizację wykorzystania środków budżetowych na realizację przedmiotu zamówienia. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów treści SIWZ w taki sposób, aby termin realizacji usługi ustalić na 120 dni od daty podpisania umowy oraz określi czas trwania umowy w miesiącach?
Powyższe wyjaśnienia stanowią integralną część SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzuje termin świadczenia usługi w I etapie Zamówienia. Odpowiednie zmiany zostaną wprowadzone w ogłoszeniu o zamówieniu i w SIWZ.

Zamawiający informuje, że nie przewiduje konieczności realizacji inwestycji. W przedmiotowych lokalizacjach znajduje się infrastruktura techniczna konieczna do realizacji przedmiotu zamówienia - o czym informacja zawarta jest w rozdziale III pkt. 1a SIWZ „Przyłączenie do urządzeń pasywnych może nastąpić przy wykorzystaniu kanalizacji teletechnicznej TP S.A. za zgodą jej właściciela lub za zgodą właściciela terenu (PGE) i przy staraniu Zamawiającego”.

Pytanie 3:

Według OPZ punkt 2a. jedno z łączy ma zostać doprowadzone do pomieszczenia w budynku „Rejon Energetyczny Otwock” ul. Warszawska 28. Proszę o weryfikację poprawności numeru budynku.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia w SIWZ wyrazy „ul. Warszawska 28” na „ul. Warszawska 27”.

Pytanie 4:

W odniesieniu do Opisu Przedmiotu Zamówienia, 1. Etap I, punkt b) Instalacje łączy umożliwiających świadczenie usługi dostępu do Internetu. Łącza muszą być symetryczne, tzn. każde musi zapewniać przepustowość na poziomie minimum 5Gbits/łącze, w tym minimum 4,0Gbits/łącze do Internetu międzynarodowego (operatora/ów typu Tier 1) i minimum 4,0Gbits/łącze do zasobów Internetowych dostępnych w polskich węzłach międzyoperatorskich typu IXP (bez zasobów TP S.A.). Zamawiający wymaga łączy o przepustowości minimum 5 Gbit/s i jednocześnie informuje, że każde z nich musi zapewniać 4 Gbit/s do operatorów Tier 1 i 4 Gbit/s do węzłów typu IXP, co daje sumarycznie minimum 8 Gbit/s przepustowości. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że intencją Zamawiającego jest w wariantcie minimalnym otrzymanie dwóch łączy, każde z nich o przepustowości 5 Gbit/s przy czym Wykonawca dla każdego z łączy zagwarantuje, że Wykonawca będzie mógł skierować co najmniej 4 Gbit/s ruchu do operatorów Tier 1 lub do styków IXP.

Odpowiedź:

W wariantcie minimalnym, dla każdego łącza z osobna, Zamawiający wymaga aby zsumowany ruch do operatorów Tier 1 oraz do styków IXP wynosił minimum 5Gbit/s. Dla przykładu w danym momencie na jednym łączu musi być możliwy ruch do operatorów Tier 1 na poziomie 4Gbit/s i jednocześnie na poziomie 1Gbit/s do zasobów Internetowych dostępnych w polskich węzłach międzyoperatorskich IXP. Nie jest intencją Zamawiającego, aby w danym momencie na pojedynczym łączu odbywał się ruch do operatorów Tier 1 na poziomie 4Gbit/s oraz do styków IXP również poziomie 4Gbit/s.



Pytanie 5:

W odniesieniu do Opisu Przedmiotu Zamówienia, 1. Etap I, punkt g: Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że w ramach postępowania wymaganiem jest przejęcie utrzymania obecnej adresacji IPv4, adresacji IPv6 i numeru AS a nie pozyskanie nowej adresacji.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wymagane jest przejęcie obecnie używanej i posiadanej przez Zamawiającego adresacji oraz numeru AS.

Pytanie 6:

W odniesieniu do Opisu Przedmiotu Zamówienia, 1. Etap I, punkt d): W razie potrzeby, udzielenie merytorycznego wsparcia w konfiguracji sprzętu R5 i R6, tak aby oba łącza były widoczne przez każdy z Routerów R5 i R6 oraz, aby w trybie normalnej pracy, oba łącza były równomiernie obciążone (load balancing poprzez mechanizmy BGP — MED oraz Local Preference). Przy czym wymagane jest aby w sieci Wykonawcy możliwe były do rozgłaszania sieci z maską o długości do 28 bitów. Merytoryczne wsparcie w konfiguracji sprzętu R5 i R6 Zamawiający wymaga tylko podczas Etapu II. Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że rozgłaszanie sieci z maską o długości do 28 bitów ma być jednym z mechanizmów służącym rozłożeniu ruchu pomiędzy dwa łącza w sieci Wykonawcy a nie w celu rozgłoszenia mniejszej podnieci adresów w ramach protokołu BGP w Internecie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że rozgłaszanie sieci z maską o długości do 28 bitów ma być jednym z mechanizmów służącym rozłożeniu ruchu pomiędzy dwa łącza w sieci Wykonawcy. Taka konfiguracja nie będzie służyła rozgłaszaniu mniejszej podsieci adresów w ramach protokołu BGP w Internecie.

Pytanie 7:

Czy Zamawiający zmodyfikuje wzoru umowy poprzez wykreślenie par. 9 ust. 5 lub doda następującą treść: suma kar naliczonych wykonawcy nie może przekroczyć 30% wartości sumy wszystkich wynagrodzeń miesięcznych?

Odpowiedź:

Nie, Zamawiający podtrzymuje zapisy § 9 ust.5 we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ.

Zastępca Dyrektora
Narodowego Centrum Badań Jądrowych
ds. Administracyjno-Technicznych

Marek Wójcik
.....

(podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

