



**Narodowe Centrum Badań Jądrowych**  
**Zakład Transportu Samochodowego**  
**05-400 Otwock - Świerk**  
tel/fax 273 16 25; 0601407661

Znak: ZP/2/ZTS/2017

Otwock, dnia 03.10.2017r.

dot. przetargu nieograniczonego na sukcesywne dostawy oleju napędowego w ilości 800 000 litrów do zbiornika znajdującego się na terenie Zakładu Transportu Samochodowego oraz możliwość zakupu oleju napędowego na stacjach benzynowych w formie transakcji bezgotówkowej w ilości 80 000 litrów;

### ZAPYTANIE

Zgodnie z art. 38 ust.1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych Przedsiębiorstwo Budowlano - Handlowe „Z. Niziński” z Wyszkowa składa do Zamawiającego następujące zapytania:

**1. Czy Zamawiający dostosuje przedmiotowe postępowanie przetargowe do aktualnie obowiązujących przepisów PZP i podzieli przedmiot zamówienia na dwa zadania, tj. Zadanie I – dostawy hurtowe oleju napędowego do siedziby Zamawiającego i Zadanie II – bezgotówkowe tankowanie oleju napędowego na stacjach benzynowych?**

Zamawiający w SIWZ określił przedmiot zamówienia przedmiotowego postępowania jako „sukcesywne dostawy oleju napędowego w ilości 800 000 litrów do zbiornika znajdującego się na terenie Zakładu Transportu Samochodowego oraz możliwość zakupu oleju napędowego na stacjach benzynowych w formie transakcji bezgotówkowej w ilości 80 000 litrów” bez możliwości składania ofert częściowych wskazując tym samym, że do przetargu mogą przystąpić jedynie firmy posiadające możliwość dostawy paliw autocysternami oraz posiadające sieć co najmniej 300 stacji paliw na terenie Polski. Wiadomym jest fakt, że firm które spełnią jednocześnie oba warunki jest niewiele, mogą je spełnić tylko duże koncerny paliwowe. Według oficjalnego

raportu Polskiej Organizacji Handlu i Przemysłu Naftowego za I półrocze 2017 roku (raport w załączeniu) Państwa niezgodne z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych wymagania może spełnić jedynie 5 firm: PKN Orlen (1754 stacje paliw), GRUPA LOTOS (485 stacji paliw), koncern BP (522 stacje paliw), koncern SHELL (423 stacje paliw) oraz koncern CircleK (350 stacji paliw) na terenie Polski.

Wnioskować należy, że Zamawiający poprzez sposób w jaki określił przedmiot zamówienia, nie działa w interesie publicznym oraz działa bez poszanowania przepisów prawa dyskryminując wykonawców prowadzących małe i średnie przedsiębiorstwa. Zamawiający nie zachowuje zasad uczciwej konkurencji poprzez sprecyzowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób ewidentnie eliminujących większość potencjalnych wykonawców mogących złożyć konkurencyjną ofertę w przypadku, gdyby przedmiotowe zamówienie zostało podzielone na dwa zadania.

Po nowelizacji Ustawy PZP wprowadzonej w 2016 roku, której jednym z głównych celów było ujęcie systemowe dyrektyw europejskich z zakresu zamówień publicznych poprzez zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw w rynku zamówień publicznych, działanie Zamawiającego musi spotkać się z otwartą krytyką a w konsekwencji ze złożeniem odwołania. Działanie Zamawiającego powinno skutkować zwiększeniem, a nie minimalizowaniem konkurencji między wykonawcami. W tym miejscu warto zacytować stanowisko UZP, który podkreślił że *„wprawdzie zamawiający podejmuje decyzję o podziale w zależności od swoich potrzeb, jednak musi kierować się także zasadą zachowania uczciwej konkurencji. Zatem zdaniem UZP brak podziału zamówienia na części, jeśli będzie skutkował brakiem możliwości ubiegania się mniejszych podmiotów o zamówienia, stanowi naruszenie ustawy PZP.”*

Uzasadnieniem dla powyższego jest analiza w szczególności regulacji unijnych. Jednym z głównych celów wprowadzenia nowych Dyrektyw w obszarze zamówień publicznych jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw w rynku zamówień publicznych. Stąd zarówno w preambule Dyrektywy klasycznej 2014/24/UE (motyw 78), jak i w art. 46 ust. 1 Dyrektywy klasycznej znajdują się zapisy zobowiązujące zamawiającego do uzasadnienia powodów podjęcia decyzji o niedokonaniu podziału zamówienia na części i zamieszczenia tego uzasadnienia w dokumentach dotyczących zamówienia.

Podnoszę, że Urząd Zamówień Publicznych wskazał również, iż zamawiający nie może powoływać się w odmowie podziału zamówienia na części/zadania, wyłącznie na korzyści organizacyjne, tzn. łatwiejsze przeprowadzenie postępowania z jedną częścią. Wystarczającą przesłanką braku podziału zamówienia na części nie będą również

niewielkie trudności, niewielkie koszty, nieznaczne problemy ze skoordynowaniem działań wykonawców, a w szczególności wygoda zamawiającego nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części/zadania.

Charakter przedmiotu zamówienia wskazuje bezsprzecznie, że zamówienie winno być podzielone na dwa zadania: Zadanie I – dostawy hurtowe oleju napędowego do siedziby Zamawiającego i Zadanie II – bezgotówkowe tankowanie oleju napędowego na stacjach benzynowych, co przyczyniłoby się do wzrostu konkurencyjności umożliwiając jednocześnie udział w postępowaniu małym i średnim przedsiębiorcom, a w brzmieniu obecnie obowiązującym eliminowane są podmioty małe i średnie a faworyzowane duże koncerny, bo tylko takie mają sieć 300 i więcej stacji. Swoboda udzielenia zamówienia i jego opisu i podziału jest ograniczona zasadą zachowania uczciwej konkurencji, która w przedmiotowej sprawie jest ewidentnie naruszona. Prawdliwość postępowania zamawiającego, który nie dokonał podziału zamówienia na tyle części, na ile jest to potencjalnie możliwe, oceniana musi być każdorazowo przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności sprawy.

Mając powyższe na uwadze oraz w świetle art. 7 oraz art. 29 pkt 2 Ustawy PZP taki opis przedmiotu zamówienia jest niezgodny z prawem. Zamawiający w myśl przytoczonych art. Ustawy jest zobowiązany do prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Prawdliwym określeniem przedmiotu zamówienia byłby jego podział na dwa zadania. Umożliwi on wówczas złożenie oferty na bezgotówkowe tankowanie przez koncerny paliwowe posiadające dużą sieć stacji paliw na terenie Polski oraz złożenie oferty przez dostawcę hurtowego paliw posiadającego autocysterny przystosowane do transportu oleju napędowego według wymogów Zamawiającego.

## ODPOWIEDŹ

**W związku z powyższym Zamawiający informuje, iż nastąpiła zmiana treści SIWZ. W efekcie dokonanych modyfikacji SIWZ zmianie ulega również ogłoszenie o zamówieniu.**

DYREKTOR  
  
inż. Bogdan Gub