



Znak sprawy: **AZP.273.178.2020**

Świerk-Otwock, dnia 29-06-2020

PROTOKÓŁ WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY* / UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA*

**w postępowaniu dla zamówienia o wartości nieprzekraczającej równowartości
kwoty 30.000 euro, wyrażonej w złotych – tryb zaproszenia do składania ofert**

1. Przedmiotem zamówienia jest usługa/~~dostawa/robo~~ta budowlana*:

Ekspertyza prawna propozycji zmian usprawniających proces inwestycyjny reaktorów wysokotemperaturowych w Polsce, w obowiązujących aktach prawnych. Zadanie realizowane w ramach projektu Gospostrateg-HTR Nr 1/385872/22/NCBR/2019 współfinansowanego przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

CPV – 79100000-5

2. Szczegółowy zakres zamówienia:

Na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji Wykonawca przeprowadzi analizę propozycji zmian w obowiązujących aktach prawnych pod kątem zgodności zapisów z językiem prawniczym. Wykonawca sporządzi ekspertyzę obejmującą:

a. Opinię czy propozycje zmian w poszczególnych aktach prawnych nie kolidują między sobą,

b. Wskazanie czy istnieją inne akty prawne mogące mieć zastosowanie w procesie inwestycyjnym HTR, które należy przeanalizować pod kątem konieczności zmian.

Opinia będzie dotyczyła w szczególności następujących aktów prawnych:

1) Ustawa z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe (Dz.U. 2019 poz. 1792 z późn. zm.),

2) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 31 sierpnia 2012 r. w sprawie zakresu i sposobu przeprowadzania analiz bezpieczeństwa przeprowadzanych przed wystąpieniem z wnioskiem o wydanie zezwolenia na budowę obiektu jądrowego, oraz zakresu wstępnego raportu bezpieczeństwa dla obiektu jądrowego,

3) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 31 sierpnia 2012 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej, jakie ma uwzględniać projekt obiektu jądrowego, tzw. Rozporządzenie BJOR,

4) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 października 2012 r. w sprawie wysokości wpłaty na pokrycie kosztów końcowego postępowania z wypalonym paliwem jądrowym i odpadami promieniotwórczymi oraz na pokrycie kosztów likwidacji elektrowni jądrowej dokonywanej przez jednostkę organizacyjną, która otrzymała zezwolenie na eksploatację elektrowni jądrowej.

5) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2013 w sprawie wymagań bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej dla etapu likwidacji obiektów jądrowych oraz zawartości raportu z likwidacji obiektu jądrowego.

6) Ustawa z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących.

7) Ustawa z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo atomowe oraz ustawy o ochronie przeciwpożarowej.

8) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie rodzajów urządzeń technicznych podlegających dozorowi technicznemu w elektrowni jądrowej, Dz.U. 2014 poz. 111.

9) Ustawa z 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (tekst jedn.: Dz.U. z 2019 r., poz. 667).

10) Ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne,

11) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 lutego 2013 r. w sprawie wymagań dotyczących rozruchu i eksploatacji obiektów jądrowych (Dz.U. 2013 poz. 281).

12) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 23 marca 2007 r. w sprawie wymagań dotyczących rejestracji dawek indywidualnych (Dz.U. 2007 nr 131 poz. 913).

13) Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 17 grudnia 2002 r. w sprawie stacji wczesnego wykrywania skażeń promieniotwórczych i placówek prowadzących pomiary skażeń promieniotwórczych (Dz.U. 2002 nr 239 poz. 2030).

14) Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

15) Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane.

3. Zapytanie ofertowe zamieszczono na stronie internetowej www.ncbj.gov.pl w dniu **19 czerwca 2020**.

4. Termin składania ofert upłynął w dniu **25 czerwca 2020**.

5. W odpowiedzi na opublikowane zapytanie wpłynęły następujące oferty:

| Lp | Nazwa i adres wykonawcy | Oferowana cena brutto | cena netto | VAT %/kwota |
|----|---|-----------------------|------------|-----------------|
| 1 | Janowski Poręcki Dąbrowska Ignatjew sp. j. z siedzibą w Warszawie Al. Jerozolimskie 55 lok. 8 00-697 Warszawa | 36 900,00 | 30 000,00 | 23% / 6 900,00 |
| 2 | Przemysław Żydak Services Ul. Alternatywy 4/203 02-775 Warszawa | 73 800,00 | 60 000,00 | 23% / 13 800,00 |
| 3 | Konieczny, Wierzbicki Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska Ul. Kącik 4 30-549 Kraków | 114 144,00 | 92 800,00 | 23% / 21 344,00 |
| 4 | Izabella Żyglicka i Wspólnicy Ul. Uniwersytecka 13 40-007 Katowice | 27 060 | 22 000,00 | 23% / 5 060 |

6. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę Wykonawcy (Oferta 1) **Janowski Poręcki Dąbrowska Ignatjew sp. j. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 55 lok. 8, 00-697 Warszawa**, która uzyskała łącznie 92 pkt podczas oceny.

—~~unieważniono postępowanie*~~

(w przypadku unieważnienia wpisać przyczynę unieważnienia z uzasadnieniem)

7. Wyboru dokonano przy uwzględnieniu następujących kryteriów:

Kryterium cena **30 %**,

Kryterium doświadczenie (**70 %**)

Uzasadnienie wyboru:

Kryterium cenowe:

W przypadku kryterium cena, najtańsza oferta brutto otrzyma 30 pkt, oferty droższe otrzymają proporcjonalnie mniej punktów (według wzoru: 30 punktów x najniższa cena brutto spośród ofert nieodrzuconych/cena brutto badanej oferty).

Oferta 1.: Liczba punktów = $(27060 \times 30) / 36900 = 22$ pkt.

Oferta 2.: Liczba punktów = $(27060 \times 30) / 73800 = 11$ pkt.

Oferta 3.: Liczba punktów = $(27060 \times 30) / 114144 = 7$ pkt.

Oferta 4.: Liczba punktów = przyznana maksymalna liczba punktów: **30** pkt.

Kryterium doświadczenie:

W przypadku tego kryterium oceniane będzie doświadczenie w zakresie ekspertyz prawnych odnośnie procesu inwestycyjnego dużych obiektów, a także doświadczenie w zakresie prawa atomowego, prawa energetycznego i prawa budowlanego. Ocena zostanie dokonana na podstawie wykazu przedstawionych publikacji oraz przeprowadzonych ekspertyz.

Wykonawca który uzyska najwyższą liczbę punktów pomocniczych otrzyma 70 punktów do ostatecznej oceny. Pozostali wykonawcy otrzymają proporcjonalnie mniej punktów (według wzoru: 70 punktów x liczba punktów pomocniczych badanej oferty / najwyższą liczbę punktów pomocniczych spośród ofert nieodrzuconych).

Oferta 1.: Liczba punktów = przyznana maksymalna liczba punktów: **70** pkt

Oferta 2.: Liczba punktów = $(34 \times 70) / 52 = 46$ pkt.

Oferta 3.: Liczba punktów = $(5 \times 70) / 52 = 7$ pkt.

Oferta 4.: Liczba punktów = $(8 \times 70) / 52 = 11$ pkt.

Wymagania dodatkowe:

Zamawiający w celu zachowania bezstronności wymaga od Wykonawcy złożenia oświadczenia, że w okresie nie pozostaje w stosunku pracy z organami kontrolującymi/nadzorującymi Zamawiającego.

Oferta 1.: TAK

Oferta 2.: NIE

Oferta 3.: TAK

Oferta 4.: NIE

Podsumowanie liczby punktów:

Oferta 1.: $22+70=92$ pkt

Oferta 2.: $11+46=57$ pkt

Oferta 3.: $30+11=41$ pkt

Oferta 4.: $7+7=14$ pkt

**ZATWIERDZAM WYNIKI
PRZEPROWADZONEGO POSTĘPOWANIA**

.....